



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Pazinu  
Stalna služba u Bujama-Buie  
Buje, Istarska 1

REPUBBLICA DI CROAZIA  
Tribunale Comunale di Pisino  
Sezione distaccata di Buje-Buie  
Buie, Via dell' Istria 1

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Bujama-Buie, po sutkinji Margareti Vivoda, na temelju prijedloga sudskoga savjetnika Gorana Rendića, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju, OIB 26963932302, zastupan po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću, OIB: 49931983367, Pula, Koparska 37, protiv ovršenika Ivan Milanović, OIB 94835430223, odvjetnik u Umagu, 8. ožujka 6, zastupanog po punomoćniku odvjetniku iz Pule Davoru Štroga, po prijedlogu ovršenika za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava, 2. travnja 2020.

riješio je

Odbija se u cijelosti prijedlog ovršenika od 24. siječnja 2020. za odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava sa računa ovršenika po Zahtjevu ovrhovoditelja za izravnu naplatu od 23. prosinca 2019., a na temelju ovršne isprave – presude Općinskoga suda u Puli, stalne službe u Bujama, posl.br. Pn-55/2015 od 21. 06 2016.g., preinačena presudom Županijskoga suda u Splitu, posl.br. GŽ-2814/2017, kao neosnovan.

### Obrazloženje

Ovrhovoditelj je dana 23. prosinca 2019. kod Financijske agencije podnio zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine na novčanim sredstvima ovršenika, na temelju presude Općinskoga suda u Puli, stalne službe u Bujama, posl.br. Pn-55/2015 od 21. 06 2016.g., preinačena presudom Županijskoga suda u Splitu, posl.br. GŽ-2814/2017.

Nakon što je ovršenik primio obavijest da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine isti je 24. siječnja 2020. podnio sudu prijedlog za odgodu prijenosa.



U bitnome u prijedlogu ovršenik navodi da je podnio reviziju protiv citirane drugostupanjske odluke te o istoj još nije odlučeno. Ističe da je evidentno da je ovrhovoditelj stečajna masa te da u slučaju da u postupku revizije Vrhovni sud Republike Hrvatske donese odluku o ukidanju navedene presude ovršeniku se onemogućuje povrat zaplijenjenih novčanih sredstava. Nadalje navodi da mu je blokadom računa onemogućeno poslovanje, da mu radi toga prijeti nenadoknativa šteta i da nije u mogućnosti plaćati dvoje djelatnika koje ima zaposlene. Ističe i da ovrhovoditelj ima mogućnost naplate potraživanja temeljem police osiguranja ovršenika a da je također potraživanje ovrhovoditelja upisano i u zemljišnoj knjizi na nekretnini u vlasništvu ovršenika.

Prijedlog ovršenika dostavljen je ovrhovoditelju koji se očitovao na način da negira razloga ovršenika. Navodi da ovrhovoditelj ima imovine te da će se ovršenik u slučaju uspjeha po revizijskome postupku uspjeti naplatiti od istoga, kao dokaz dostavlja zapisnike sa izvještajnog i ispitnoga ročišta od dana 14.2.2020. Nadalje navodi da otežano poslovanje ovršenika ne može biti razlog odgode prijenosa jer se u takvome slučaju niti jedan postupak ovrhe ne bi mogao provesti obzirom da takvi postupci sami po sebi otežavaju život i poslovanje. U pogledu mogućnosti da se ovrhovoditelj naplati iz police osiguranja ovršenika, ističe da je odštetni zahtjev osiguravajućem društvu podnio, međutim o istome nije dobio nikakvo očitovanje te ukoliko bi naplatio svoje potraživanje od osiguravajućega društva, ovrhovoditelj bi povukao prijedlog za ovrhu, navodi da je bila i dužnost ovršenika poduzeti korake radi aktiviranja police. Zaključno navodi da nekretnina na kojoj je upisao svoje potraživanje predstavlja suvlasnički dio stana od  $\frac{1}{2}$  te stoga je mala vjerojatnost da će od navedenoga moći naplatiti svoje potraživanje.

Ovršenik je dana 09. ožujka 2020. dostavio sudu podnesak kojime u privitku dostavlja prijavu osiguranoga slučaja osiguravajućem društvu, datirana dana 06. ožujka 2020.

Sukladno čl. 210. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) na prijedlog za izdavanje naloga Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava s računa ovršenika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o odgodi ovrhe.

Odredbom čl. 65. st. 1. OZ-a propisano je da kada nema suglasnosti ovrhovoditelja sud može na prijedlog ovršenika, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ako je uz to ispunjena i neka od pretpostavki taksativno navedenih u toč. 1. do 10. navedenog stavka, tj. navedene se pretpostavke moraju kumulativno ispuniti.

U konkretnom slučaju ocjena je ovoga suda da nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za odgodu ovrhe propisane čl. 65. st. 1. OZ-a, odnosno da nije ispunjena ni prva i osnovna pretpostavka, a to je da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje.

Naime, ovrhovoditelj ima pravnu osobnost kao i svaka druga fizička i pravna osoba te čak i imovinu znatne vrijednosti u svojem vlasništvu, međutim dužnost je ovršenika učiniti vjerojatnim da bi šteta bila nenadoknativa ili teško nadoknativa, a za što nisu dovoljni samo navodi o pravnoj osobnosti ovrhovoditelja, čiji oblik po prirodi stvari ne može utjecati na vjerojatnost predmetnih okolnosti. Isto važi i za tvrdnje ovršenika da je isti onemogućen u



poslovanju, navodi takve vrste ne mogu biti uzeti kao da je predmetno učinjeno vjerojatnim, osnovan je navod ovrhovoditelja da kada bi se takvi navodi uzimali u obzir da se nikojem poslovnom subjektu ne bi mogla odrediti ovrha, odnosno svakome bi se trebala odgoditi na svaki njegov zahtjev. Zaključno, i ovršenikova je dužnost bila pred osiguravajućim društvom poduzeti korake radi namirenja ovrhovoditelja a što je ovršenik učinio tek dana 06.03.2020., za navedeno vrijedi navod ovrhovoditelja da ukoliko osiguratelj isplati potraživanje ovrhovoditelja isti je dužan povući prijedlog za ovrhu.

Također je za istaknuti da je čl. 65. st. 1. OZ-a predviđena samo mogućnost odgode ovrhe u slučaju ispunjenja propisanih pretpostavki, odnosno, iz navedene odredbe ne proizlazi da će se ovrha uvijek odgoditi čak i da su ispunjene kumulativno propisane pretpostavke, već samo u izuzetnim slučajevima, kada okolnosti opravdavaju odgodu, a što, kako je prethodno obrazloženo, nije slučaj u ovom predmetu.

Zbog svega navedenog, a kako ovršenik nije učinio vjerojatnim da postoje razlozi iz čl. 65. st. 1. u svezi s čl. 210. st. 1. i 2. OZ-a za odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava, valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

U Bujama - Buie, 2. travnja 2020.

SUTKINJA:

Margareta Vivoda, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koja se podnosi u 3 (tri) primjerka u roku od 8 (osam) dana od dana dostave pisanog opravka istoga, a o kojoj odlučuje Županijski sud.

Dna:

1. Ovrhovoditelju po zz, uz podnesak ovršenika sa priložima (list 29-31),
2. Ovršeniku po pun., uz podnesak ovrhovoditelja sa priložima (list 20-28)
3. FINA – na znanje.

Nacrt rješenja izradio sudski savjetnik:  
Goran Rendić, v.r.

Za točnost opravka-ovlaštena službenica  
Karmen Klarić

